



**LA EDUCACIÓN AMBIENTAL Y
SU INCIDENCIA EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS**

MAFFEI MARTA

maffei@uolsinectis.com.ar

**Secretaria General adjunta de la
Central de Trabajadores Argentinos (CTA)**

Presentado en el Seminario Taller
EDUCACIÓN Y POLÍTICA AMBIENTAL EN LA ARGENTINA
Campus UNGS, Los Polvorines, BUENOS AIRES
29 y 30 de Noviembre de 2017
Campus, Universidad Nacional de General Sarmiento
Buenos Aires, ARGENTINA

Tema: **Educación Ambiental y su incidencia en las Políticas Públicas**

Presentación Marta Maffei

Quisiera, compartir una reflexión, tratar de presentar el escenario como lo veo, una mirada más entre los valiosos aportes del día de ayer y hoy. Comparto lo expresado y por tanto sólo trataré de agregar algunos elementos, enfatizar algunos aspectos, procurando avanzar hacia la construcción de alternativas en este verdadero atolladero socioambiental

América Latina es una de las regiones del planeta más ricas en la pluralidad de ecosistemas y ambientes, en su diversidad biológica y cultural. Tiene casi el 15% de la superficie de la Tierra, el 8% de la población mundial, el 34% del agua dulce del planeta y 3 de las mayores cuencas hidrográficas: Orinoco, Amazonas, Río de la Plata. Pero **su riqueza está cada vez más degradada y amenazada por la irracionalidad de las formas de ocupación y uso del territorio**, por los sistemas de producción y consumo vigentes. Conocemos hechos aberrantes: irracionales desmontes, pérdida de especies, ecosistemas contaminados, químicos y tóxicos en todas las etapas de la producción, en la agricultura y la ganadería, en los alimentos, montañas de residuos, desertificación, pobreza, exclusión, creciente desigualdad,.... Argentina lleva perdido el 70% de su masa boscosa en 50 años y solo captura el 30% de sus emisiones, no emite como los países centrales (igual que otros países del continente) por la desindustrialización y la baja densidad poblacional, pero tiene una ecuación muy negativa entre emisiones y captura.

En esta vorágine, señalo un elemento que tendremos que mirar con cuidado: **el acaparamiento de tierras** por parte de individuos, sociedades y hasta otros estados, con fuerte desplazamiento de comunidades rurales e indígenas. La fertilidad de los suelos se ha ido deteriorando. En todo el mundo, perdemos 33.000ha de suelo fértil por día, crece la disputa por los alimentos, y la fertilidad es una clave. Nuestros suelos, aún empobrecidos, siguen siendo un botín disputado. Todos los medios son conducentes: desposesión, ocupación, compra, alquiler, usurpación, la cuestión es que la posesión del suelo y las fuentes de agua forman parte del saqueo y son el motor de las prepotencias que padecen nuestros pueblos.

Es parte de las nuevas formas de desposesión, así lo señala el geógrafo inglés marxista y contemporáneo, **David Harvey**. Dice que la **acumulación por desposesión**, es una herramienta que permite al capitalismo neoliberal, seguir acumulando cuando las formas originales flaquean (por exceso de producción, caída de precios, insuficiencia de consumo y sucesivas crisis financieras globales). Está claro que antes también hubo formas de saqueo y desposesión, la novedad es que ahora son un eje principal. Según Harvey, en los países occidentales, desde 1970 en adelante, la desposesión se dirige en especial a 4 prácticas: la **privatización** de empresas y servicios públicos, tierras fiscales urbanas o rurales y territorios indígenas de etnias minoritarias o campesinos, la **financiarización** integral del sistema, , la **gestión y manipulación de las crisis** (bastante coincidente con La doctrina del Shock de Klein) y la **redistribuciones de la renta estatal** en función de los intereses corporativos.

Así, los estados-nación se van desterritorializando. Sus tierras están al servicio de intereses particulares muchas veces contrarios al interés nacional. La nación tiene soberanía limitada y dificultades importantes para decidir las formas más convenientes en el uso de la tierra. La situación incluye millones de hectáreas rurales o urbanas, fiscales o privadas que disparan también el negocio y la especulación inmobiliaria. Los countries, las urbanizaciones cerradas, acuáticas o no, la apropiación y modificación de costas y humedales, la modificación topográfica para derivar inundaciones...

Estos significativos cambios en el uso y tenencia de la tierra, son parte de otro problema significativo: **la acelerada y creciente urbanización** (79% de la población en América Latina es urbana, se triplicó en 40 años, en Argentina la urbanización supera el 91%. En 1800, solo el 2% de la población era urbana. A nivel mundial la población se duplicó en el mismo tiempo que la

urbanización se triplicó, principalmente por las migraciones rurales, dando lugar a ciudades que crecen sin planificación ni resguardos sociales, económicos, políticos o ambientales. Cientos de barrios marginales con carencias de todo orden y políticas sociales débiles, orientadas a la contención más que a la solución integral de los problemas.

Las grandes urbanizaciones precarias (no solo en nuestro país), desde lo social, son espacios de desempleo, violencia, pobreza, enfermedad, exclusión y, desde lo ambiental, multiplican varias veces el consumo de bienes (durables o no), respecto a la población rural y/o pueblerina, también el consumo de energía, transporte, la producción de desperdicios. Así aportan al aumento de la temperatura, la contaminación, la insalubridad....

Sin duda, el capitalismo es versátil, siempre encuentra las vías de acumulación: el comercio, la industria, la financiarización, la especulación, ahora avanza en la desposesión, el extractivismo y el saqueo. Sin abandonar ninguna de las otras formas de acumulación, en cada etapa, en cada región, privilegia la más rentable.

El proceso extractivista

Con la dictadura cívico-militar se impuso la reprimarización de la economía que continúa hasta la actualidad.

El crecimiento económico después de la derrota del menemismo promedió el 5% anual y se basó en la **explotación de los suelos con la agricultura química y el extractivismo de los recursos no renovables**. Argentina se reconfiguró como proveedora de granos, minerales e hidrocarburos. Con fuerte presión sobre los ecosistemas y acelerada pérdida de biodiversidad

El modelo productivo lo define el poder **trilateral: los grupos económicos, los países centrales y los organismos internacionales de crédito**, (OCDE, OMC, BM, FMI) En nuestro caso estamos destinados a proveer insumos a las economías desarrolladas

La trama de poder mundial que subyace en el extractivismo agrario, minero hidrocarburífero y en la especulación financiera es una barrera adicional, para los países que plantean estrategias de cambio en la matriz productiva. Modificar el modelo, tocarle las estrategias de acumulación al poder, acarrea consecuencias significativas a los países pobres (los someten al CIADI, les sacan financiamiento, los bloquean comercialmente, les arman guerras, les subvencionan a la oposición...)

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, insistía en la necesidad de acuerdos regionales para enfrentar estas políticas. En cualquier caso se impone la necesidad de construir resguardos recíprocos para salir de la vulnerabilidad extrema.

Sin embargo, en el discurso oficial arrecia la promesa de empleo, inversión y desarrollo que nos fuerza a allanarles el camino: "seguridad jurídica", nada de retenciones ni impuestos, convertibilidad acelerada, reforma laboral, disciplina social. Es el camino para salir del gigantesco déficit comercial y deuda externa

Ese discurso pinta un maravilloso panorama de crecimiento y progreso, que además tendrá control, "responsabilidad social empresaria" Economía verde", Azul o Circular o cualquier otra novedad discursiva apta para confundir.

Para las actuales autoridades la hipótesis fundante es que nuestros abundantes recursos, pueden mejorar los ingresos y satisfacer simultáneamente las demandas de los países desarrollados, asegurándonos la inclusión como **proveedores indispensables de insumos básicos**. Nuestra oligarquía piensa que por esta vía nos aseguraríamos una suerte de reciprocidad para obtener flujos de inversión. Un círculo "virtuoso" (el mismo que anunciaba Cavallo), que permitiría la fluidez de ingresos, la merma del déficit y la consiguiente **continuidad del proyecto político** con apoyo de los sectores medios, medio altos y aún sectores populares incluidos de algún modo (empleo, subsidio, cuentapropismo)

Una especie de autorización de saqueo para complacer al mercado y obtener fondos para continuar el modelo. Es un planteo tan irreal y mentiroso que solo puede arraigar y temporalmente

en una sociedad culturalmente sometida, hasta que la realidad vuelva a golpearnos profundizando todos los indicadores negativos.

No hay que olvidar que, el saqueo se complementa con la acumulación, para los mismos, en todas las etapas del proceso: extracción, transporte, comercialización, provisión de insumos, maquinaria, tecnología, patentes, ejercicio ilegal del monopolio, oligopolio, dumping ...

El giro hacia la dependencia China, no cambia el modelo. Las inversiones chinas no desarrollan capacidades locales, traen sus propias tecnologías, sus CEOS. Afirman el extractivismo y la posesión de tierras para asegurar su propia producción alimentaria. Generan enclaves económicos sin dinamismo local, acentuando el perfil reprimarizador, el daño social y ambiental. Nada de cooperación SUR-SUR (Es sabido que el Consejo Nacional de Inteligencia de Estados Unidos, advierte que en el 2030 Asia habrá superado a América del Norte y a Europa juntas en PBI, población, gasto militar, e inversiones tecnológicas, Hoy China ocupa entre el 1ero y 2do en las exportaciones primarias de AL)

La problemática socioambiental derivada de los modos de explotación de los seres humanos y los bienes y recursos naturales nunca entró en el escenario de las preocupaciones gubernamentales. Salvo en los países centrales a partir de los 90, cuando la creciente contaminación y el rechazo social, hizo que promovieran el traslado de las industrias más sucias.

En 1991 Laurence Summers, Ex en Jefe del BM, tuvo la virtud de blanquear la estrategia explicando porqué era conveniente el traslado de la contaminación a los países subdesarrollados. (No dejar de contaminar, trasladar la contaminación)

- Los costos son menores en los países pobres: menos salarios, menos indemnizaciones, menores precios si hubiera que remediar
- Los países centrales tienen mucha contaminación que no pueden trasladar (transporte, energía, residuos) Producen para todo el mundo, es injusto que carguen con toda la contaminación, hay que trasladar lo que se puede
- Las enfermedades por contaminación (muy pocas) se notan en los países en que la gente vive tanto tiempo como para desarrollarlas
- Pagar por contaminar puede ayudar a resolver esos y otros problemas en los países pobres

Partes del manifiesto:

Solo para adentro ¿no debería el Banco Mundial incentivar la migración de industrias sucias a los PSD [países subdesarrollados]? Puedo pensar en tres razones:

1) **Los costos de la contaminación insalubre dependen de la merma de los ingresos no percibidos por causa de la mayor morbilidad y mortalidad.** Desde este punto de vista una cantidad dada de contaminación insalubre debería hacerse en el país con el menor costo, que será el país con los salarios más bajos. La lógica económica detrás del vertido de una carga de basura tóxica en el país de menor salario es impecable, y debemos hacernos cargo de eso.

2) **Es factible que los costos de la contaminación sean no lineales** dado que los incrementos iniciales de contaminación probablemente tienen un costo muy bajo. Los países menos poblados de África están en gran medida SUB-contaminados, la calidad del aire probablemente es extremadamente e ineficientemente alta en comparación con Los Ángeles o México DF. Tanta contaminación allí es generada por las industrias no relocalizables (transporte, generación eléctrica) Por otra parte, los costos unitarios de transporte de los residuos sólidos son tan altos, impiden el intercambio, benéfico para el mundo, de contaminación aérea y de residuos.

3) La demanda por un medio ambiente limpio debido a razones estéticas y de salud probablemente tenga una elasticidad muy alta. La preocupación por un agente que causa un cambio de uno en un millón en las posibilidades de **cáncer de próstata** obviamente va a ser mucho más alta en un país donde las personas sobreviven para llegar a tener cáncer prostático, que en un país donde la mortalidad infantil de menores de 5 años es de 200 por mil.

Además, gran parte de la preocupación por la descarga atmosférica industrial concierne a las partículas que obstaculizan la visibilidad. Estas descargas pueden tener un muy pequeño impacto directo para la salud.

Claramente, el comercio de bienes que representan las preocupaciones estéticas por contaminación podrían mejorar el bienestar.

Mientras que la producción es móvil el consumo de aire saludable es no comercializable.

El problema con los argumentos en contra de todas estas propuestas para más contaminación en los países subdesarrollados (derechos intrínsecos a ciertos bienes, razones morales, preocupaciones sociales, falta de mercados adecuados, etc.) podrían ser invertidos y usados más o menos efectivamente contra cualquier propuesta del Banco para la liberalización.

4) Es injusto que quienes se benefician con la producción de los países desarrollados no tengan ningún costo

En lo social, estos procesos generaron simultáneamente crecimiento del PBI y una nueva escalada de pobreza y exclusión. La desigualdad es mayor en América Latina que en cualquier lugar. En Argentina el decil más rico concentra el 29,6% de la renta, y el decil más pobre el 1,9%. La diferencia por ingresos entre los más ricos y los más pobres es de 16 a 1, hace 50 años era de 7 a 1. En el mismo período hubo un crecimiento del 229%. Se advierte claramente donde se concentró

Las consecuencias socioambientales del modelo productivo (desde el desempleo a la enfermedad, desde las migraciones al hacinamiento, desde el trabajo infantil a las jubilaciones miserables, desde el Calentamiento Antrópico a la desaparición de especies no forman parte de las preocupaciones del poder y en muchos casos se van naturalizando como costo del progreso

La realidad nos golpea:

- Hay degradación irreversible
 - Millones de especies han desaparecido en el término de 100 o 110 años
 - También ecosistemas completos, otros están colapsados o en riesgo
- Sin embargo la reacción social es decididamente insuficiente

Científicos y ambientalistas vienen alertando sobre las señales inequívocas que emite el Planeta y muchos son francamente **pesimistas**. Anticipan una verdadera tragedia ecológica.

Aún con sus diferencias todos coinciden en señalar las graves señales socioambientales:

- gravedad y celeridad de los impactos y la irreversibilidad de muchos
- lenta **evolución en la toma de conciencia**
- enormes dificultades para tener un giro drástico en el corto plazo
- impericia, irresponsabilidad y corrupción en el ámbito político
- resistencia de los grupos económicos a cambiar las prácticas
- aceleración del consumo
- la infundada confianza en la razonabilidad del proceso científico y tecnológico en marcha

La corroboración científica es inmensa: El PNUMA, el IPCC, las Universidades, los centros de investigación, las Cumbres, los acuerdos, todo ratifican la magnitud del desastre. El **Segundo aviso de la comunidad científica mundial a la humanidad emitido hace unos pocos días, a 25 años de la primera advertencia y firmado por más de 15.000 científicos, reitera que «pronto será demasiado tarde para desviarnos de nuestra trayectoria condenada al fracaso. Insisten en que el tiempo apremia. Entre otras estrategia de acción urgente plantean como una clave la educación ambiental que es el tema de estas jornadas**

Pero la proa la sigue poniendo el economicismo y en ese altar se sacrifica la sustentabilidad del planeta. Sinceramente, cada día coincidimos más con **KENNETH Boulding** (economista, pacifista inglés, cuando dice; “el que cree que el crecimiento infinito es compatible con un planeta finito, está loco o es un economista”

Mientras, Gobierno y oposición, antes y ahora, mantienen la Ley de Entidades Financieras sancionada en 1977 por la Dictadura Militar para favorecer el saqueo por parte de Bancos y Financieras.

La tolerancia al desastre

Para enfocar la Educación que es nuestra necesidad urgente, es indispensable salir de la inercia y hacernos algunas preguntas:

¿Por qué los países pobres aceptan ser saqueados, contaminados, sometidos?

¿Por qué no tenemos la resistencia que deberíamos? ¿Qué estrategias despliega el poder que nos impide ver la realidad. Verla y resistirla, verla y cambiarla?

Si queremos cambiar la trayectoria, **nuestra educación tiene que desmontar la estrategia comunicacional del poder**, desocultar, poder mirar la realidad, desarrollar el juicio crítico, plantearnos alternativas, demostrar y demostrarnos que es posible pensar desde otro lugar, abordar la complejidad con otros paradigmas, tener otras miradas, mirar con otros, poner en acción nuestra creatividad y nuestro compromiso

Tenemos dificultades pero tenemos que ser capaces de actuar en función de la emergencia en que estamos. Hay que considerar también que hemos construido herramientas de lucha en distintos campos, que son nuestras herramientas.

Menciono algunas cuestiones que me parecen esenciales:

1) Una historia de dictaduras militares, persecución, desaparición y muerte ante las resistencias sociales. Chomsky dice que después no fueron necesarios los militares. **El gobierno de facto empresario** los reemplazó con mejor prensa y resistencias dispersas.

2)- El endeudamiento externo es un gestor privilegiado de la disciplina política.

3) Las presiones internacionales articuladas en la pinza: mercado, gobiernos, Organismos Internacionales.

4)- El incremento de los precios internacionales de las materias primas y su inclusión en la especulación bursátil volvieron a legitimar el discurso de las “ventajas comparativas” y alentaron el consenso extractivista, consenso de los commodities, como dice Svampa. Posteriormente, la caída del precio de las materias primas, nos llevó a la aceleración del extractivismo. Gudynas plantea que **cada vez que baja el precio de las materias primas, es necesario extraer más. Para equilibrar la balanza de pagos, sin liquidez, la única forma que se les ocurre es seguir destrozándolo todo.** Para peor, esa falta de liquidez, hace a la sociedad más dependiente de los planes sociales, también dependientes del ingreso por extractivismo (Recordemos cuando el gobierno pedía por favor al “campo” que liquidara las exportaciones)

Se genera así una especie de **espiral que se retroalimenta**: más deuda, más extractivismo reprimarizador, más pérdida de recursos naturales, más contaminación, más restricciones para nuestro desarrollo, más pérdida de soberanía, más debilidad para la industria nacional, más apropiación por desposesión, más deuda, más extractivismo, más saqueo, más dependencia...

5) La Cooptación y la contaminación cultural en el centro del conflicto

Las estrategias de los sectores dominantes son favorecidas por los medios de comunicación y la utilización del sistema **educativo como correas de transmisión**. Este es un punto nodal, porque si vamos a hablar de Educación ambiental, tenemos que ver que estrategias harían posible una educación para salir de la hegemonía dominante y desarrollar el juicio crítico para pensar y ejecutar alternativas. No tenemos que discutir solo qué y como vamos a enseñar Si no como podemos construir el entramado educativo para despertar la conciencia, la ética, la solidaridad, el compromiso de los jóvenes para la dinámica del cambio y el freno a la destrucción.

¿Qué ha venido pasando con **la educación**?

Algunos ejemplos:

John Taylor Gatto: el verdadero propósito de la ed. norteamericana pergeñada entre 1905 y 1930 estandarizada y obligatoria fue diseñar un electorado inofensivo y un trabajador servil: crear hábitos de obediencia refleja y a crítica a la autoridad. Seleccionar y diferenciar a los “favorecidos” para enseñarles a dirigir, controlar y vigilar al resto que forma parte del rebaño que debía recibir educación hasta un punto compatible con las necesidades del sistema. Empleados y consumidores. Niños inmaduros de consumo compulsivo porque no han desarrollado el juicio crítico y nada más

Rockefeller en 1900 advirtió que podía haber resistencias y estructuró el adoctrinamiento sostenido en la Educación obligatoria. Decía “Nuestras fundaciones los vienen a ayudar a crecer, a incorporar la ciencia creíble”... «La palabra clave es sistema». La vida norteamericana es demasiado a sistemática para adecuarse al carácter corporativo que era el objetivo. La educación debe sistematizar el modelo empresarial en la sociedad, inculcarlo, naturalizarlo.

La Junta General de Educación de la Fundación Rockefeller, planteó la educación obligatoria como estrategia para modelar la cabeza de la gente. Estaba dirigida a descalificar y eliminar la tradición y erudición. Reducir la inteligencia crítica de la masa parcelando el conocimiento en infinitas especializaciones.

Las organizaciones filantrópicas de Rockefeller, Carnegie y Ford, concluyeron en la «retórica del humanitarismo desinteresado» una fachada que permitió a los grupos dominantes «desarrollaron una cuarta rama del poder, que resguardaba y socializaba los intereses del empresariado norteamericano».

Las fundaciones tuvieron legitimación del Congreso norteamericano para dedicarse directamente a la formación de la política educativa. La Junta General de Educación de Rockefeller comenzó a organizar la escolarización en el Sur, siguiendo los intereses de la industria del algodón, de la lana y de la banca de Peabody

Y el entramado de la dominación siguió avanzando con diversas estrategias.

En los '50 la ONU promueve la penetración por la vía de la “ayuda técnica” “para salir del subdesarrollo” que procuraba socializar las tecnologías que habían incorporado los adelantos de la industria bélica y hacer que en mundo dependiera de ella.

En los '60, Kennedy presenta la “Alianza para el Progreso” para recuperar una relación con AL deteriorada por el apoyo de EEUU a las dictaduras. Planteaba una inversión de EEUU para favorecer el progreso de América Latina. Introducía una importante reforma agraria en función de mejorar la productividad agrícola (hacia la agricultura industrial), el libre comercio entre los países Latinoamericanos; modernización de la infraestructura de comunicaciones; acceso a las nuevas tecnologías, reforma de los sistemas tributarios, el acceso a la vivienda, la mejora de las condiciones sanitarias, mejora en el acceso a la educación, erradicación del analfabetismo, precios estables dentro del control de la inflación y cooperación monetaria

Esto nos permite entender porque, en “Estado de Sitio” (1973) se mostraba a los Tupamaros resistiendo el desembarco de la asistencia técnica y los insumos tecnológicos enviados por EEUU

Para formatear cabezas, organizaron la producción del conocimiento, orientaron la investigación, becaron a miles de profesionales para “perfeccionarse” en el imperio

El marxismo no pudo salir del tributo al crecimiento y al desarrollo. Con otra distribución y otros actores siguió la explotación de la naturaleza. **García Linera**, analiza el extractivismo como temporal, como pasajero, como una instancia que el gobierno popular puede aprovechar para acumular y salir luego hacia un desarrollo alternativo. Es como si no advirtiera que hay daño irreversible. Ha pasado algo similar con los gobiernos de AL llamados progresistas que han justificado el modelo extractivo como herramienta para cubrir necesidades sociales.

Todo confluye para confundir el escenario y dificultar la detección de la raíz de los problemas. Es la contaminación cultural, la contaminación y cooptación del conocimiento, la colonialidad del saber, que naturaliza, legitima o acepta como única posibilidad el proceso de dominación en marcha, mezcla de capitalismo, colonialismo y machismo)

Perry Anderson ha dicho que “gracias a esa penetración cultural, para nosotros hoy en día **es más fácil pensar el fin del mundo que pensar el fin del capitalismo**. Este es el resultado de la ofensiva neoliberal, en el campo del pensamiento: naturalizar los elementos típicos del capitalismo para que la mayoría de las personas lo acepten como un horizonte inmodificable. Las posibilidades de la transformación quedan cercadas dentro de las infranqueables leyes del mercado capitalista.”

El filósofo **Louis Althusser** decía en “Los aparatos ideológicos del Estado” que “el éxito de la reproducción del sistema capitalista radica en **lograr que el interés particular de los sectores dominantes sea asumido como interés general**. Logran universalizar el interés particular. Para eso el Estado capitalista apela a los aparatos ideológicos: las Iglesias (cuyo poder fue central en la época precapitalista), **la educación** (eje sobre el cual se sostiene y reproduce el capitalismo actual), **la producción del conocimiento, los medios de comunicación, en particular el ocultamiento, la trivialización, el entretenimiento...**”.

Más recientemente **Naomi Kleim**, autora de No Logo, La doctrina del Shock y Decir no, no basta, dirá que cuando ya es imposible pretender que los intereses comunitarios y el saqueo confluyen, el capitalismo neoliberal ha encontrado la forma de inculcarnos otro dogma: **convencernos de que no hay alternativas**. No hay otro camino. No se puede salir del sistema, del modelo, de los cánones preestablecidos

Dirá Noam Chomsky: “La población en general no sabe lo que está pasando y tampoco sabe que no sabe

Y siguen comiéndonos la cabeza, dirá **Alfredo Grande** “La década del noventa, la que le peleamos, al menemismo, al neoliberalismo, no se fue. Llegó para quedarse y desarrolló el SIDA cultural y político, que logró más que las dictaduras, más que el terror y el espanto que sembraron las dictaduras, porque nos hizo adquirir una **inmunodeficiencia que nos convirtió en posibilistas**, temerosos del Dios Mercado. Resignados a la bancarización de nuestras vidas, resignados a consumir lo inútil y a no consumir lo necesario. Aceptamos **la banalización de la democracia, convertida en un ritual electoral, para que, una y otra vez, volvamos al retorno de la inercia política, de una república sometida a los intereses privados de los dueños de la tierra, del agua y del cielo**”.

6) Otro elemento de peso, son nuestras propias debilidades, las de nuestras organizaciones

De nuestros sindicatos fragmentados, debilitados, sosteniéndose en la vorágine de desempleo, temor, imprevisibilidad, precariedad y retroceso de derechos. Los trabajadores acosados por el cuentapropismo, el trabajo ilegal (en negro, clandestino), suspensiones, trabajo temporario, las máquinas, las tecnologías, las organizaciones sindicales debilitadas, divididas....

Por ejemplo, los docentes de CTERA lograron acuerdos laborales y salariales importantes entre 2007 y 2015, **pero decayeron en el énfasis hacia la formación docente, en función de la descolonización del conocimiento y el cuestionamiento al modelo productivo**. Hubo avances en educación sexual. En la integración de la diversidad y capacidades diferentes, en la contención social. Pero la democratización del conocimiento, la distribución justa, la pertinencia frente al conflicto no han sido suficientes

El proyecto que habíamos iniciado con Jorge Cardelli, Guillermo Priotto, y tantos otros compañeros, pero especialmente con el profesor **Carlos Galano**, que nos permitiera articular **la formación ambiental de miles de compañeros** con Centros de Investigación, Universidades, Organizaciones No Gubernamentales, nacionales e internacionales, personalidades de todo el mundo y con la realidad, con los conflictos sociales en todo el país, **fue paulatinamente desactivado**

Sobre la CGT todos tenemos opinión, no creo que ninguna sea muy favorable

Aunque haya unidad de las Centrales, es inconducente a los efectos de construir alternativas. Pueden organizarse resistencias conjuntas en función de los avances en materia de flexibilidad laboral, estancamiento jubilatorio, disfunción de las obras sociales, pero es muy difícil hablar de proyectos estratégicos que devuelvan protagonismo a los trabajadores. Es una pelea por no desaparecer y no por protagonizar

Los trabajadores no han dejado de ser el motor de la producción, siguen siendo los genuinos productores de riqueza, y siguen explotados, pero eso no implica conciencia revolucionaria como algunos anuncian. La huelga, la marcha, la toma, el piquete, pueden ser insumos de los que se valen las resistencias sociales, pero no son “la revolución”. ¿Los trabajadores pueden hoy ser la dinámica de transformación y el motor del cambio cultural?

En síntesis: No hay proyecto estratégico desde los trabajadores. ¿Permanece la clase? ¿Desde los trabajadores se puede generar ese proyecto, estamos en condiciones? ¿Se comprende la raíz común de los problemas? Se advierte la inminencia del conflicto ambiental, las repercusiones en la sociedad o alcanza con pelear las consecuencias por sector? ¿Se comparte la noción de crisis civilizatoria y sus causas?

Sin duda, esta debilidad, confluye en el retroceso de los sectores populares que además ya miran a muchas organizaciones sindicales con recelo. No pasan desapercibidas la falta de democracia interna, la corrupción, la escasa autocrítica, los acuerdos con el sector empresario o con el gobierno, la insuficiencia de reflexión, de debate, ...

Los sindicatos necesitan incorporar la realidad y la agenda de los movimientos sociales, en particular, aquellos que son parte de las necesidades de sus propios afiliados, más allá de las condiciones de trabajo, (feminismo, indigenismo, droga, violencias, vivienda, urbanismo, transporte, monopolio mediático, consumo, y conflictos ambientales: producción contaminante, modelo productivo, saqueo de recursos, desposesión de tierras, calentamiento global. Desmontes, contaminación del agua, incumplimiento de la legislación, ...) construir conocimiento, articular con la investigación, las UN, las ONGs. Algunos van dando pasos, pero muy lentos, la conflictividad laboral es fuerte y desplaza o posterga otras conflictividades....

7) El Accionar del Poder Judicial, es otro elemento sustantivo a la hora de comprender la parálisis y cooptación del sistema por los grupos de poder. En el conflicto ambiental, hay resistencia manifiesta a reconocer y aplicar los principios del derecho ambiental: prevención, precaución, actuar ante el peligro aún sin certeza, preservación del ambiente hacia generaciones futuras, aplicación de los presupuestos mínimos por encima de la legislación provincial, etc etc.

Para comprender este planteo, transcribo parte de declaraciones del Fiscal General de Tucumán, Dr. Antonio Gustavo Gómez, Especialista en Derecho Penal. (particularmente ha seguido más de 80 causas por contaminación ambiental. Entre otros logró el enjuiciamiento de las autoridades de Minera Bajo La Lumbera. Mucho más atrás, en Chubut, siguió el caso de 17.000 pingüinos empetroados, y muchos otros temas ambientales)

Sus dichos:

“-Hay delito ambiental como para hacer dulce

-Detrás de cada delito ambiental no hay desidia, ni distracción, hay un funcionario corrupto. Una cadena de corrupción:

-Cuando se investiga el delito ambiental, la presión mayor, viene por el lado del Estado, que no sólo no reclama indemnizaciones, no controla, no restaura, COMBATE A LOS QUE INVESTIGAN, obstruye, destruye pruebas...

- En el mundo la forma más rápida y fácil de ganar dinero, es contaminando. A más contaminación, más ganancia, más corrupción, más impunidad, es un espiral ascendente.

- En materia ambiental las víctimas más numerosas, más desatendidas, más silenciadas y peor tratadas, son los pobres.”

Y sin embargo conseguimos algunas respuestas judiciales importantes:

El 27-11-2017, el **juez Sebastián Casanello**, titular del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal N° 7, procesó a funcionarios del Instituto Argentino de Nivología, Glaciología

y Ciencias Ambientales (IANIGLA) y de la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación por el delito de abuso de autoridad (art. 248 del CP), en tanto incumplieron con lo establecido en la Ley de Presupuestos Mínimos para la Preservación de los Glaciares y del Ambiente Periglacial (Ley 26.639, promulgada en octubre de 2010) y los principios consagrados en la Ley General de Ambiente (25.675). Alcanza a Juan José Mussi, Omar Judis, Sergio Lorusso y Ricardo Villaba (en este último caso no comparto el procesamiento). El magistrado encomendó además medidas de protección, limpieza y restauración, y que se establezca de modo urgente si ha existido daño al medio ambiente y en su caso, sea evaluado

El juez sostuvo que crearon un documento (“Cronograma y Fundamentos de Ejecución”) en clara contradicción con la ley nacional 26.639, el cual impidió que fueran inventariados, conocidos, y por lo tanto protegidos, muchos cuerpos de hielo existentes en la zona Lama-Veladero donde se asienta la mina “Barrick Gold”, zona que por su extrema aridez hacía aún más necesaria la preservación del agua.

Además, Casanello les atribuyó el haber retenido información y demorar la publicación del Inventario Nacional de Glaciares, como así también postergar los trabajos que debían efectuarse en la zona, la cual era “prioritaria” conforme la ley debido a la existencia de la mina.

En esas condiciones, concluyó que los incumplimientos vulneraron al menos dos derechos humanos fundamentales: el derecho al ambiente sano y el derecho al agua, y por lo tanto toda la comunidad fue perjudicada.

Finalmente, ante este escenario, y a los fines de evitar que los glaciares afectados sigan “consumiéndose”, el juez notificó lo resuelto al Ministerio de Ambiente de la Nación (autoridad de aplicación de la ley) y al Congreso de la Nación. Y trabó embargo preventivo sobre los bienes de los imputados

8) Las resistencias

Los movimientos sociales

Son la parte más dinámica de la sociedad y la que tiene respuestas menos condicionadas desde el poder. Han visibilizado la conflictividad ambiental y resisten en los territorios, a pesar del enorme desbalance de poder.

No se puede generalizar, ni idealizar, ni correrles ahora toda la responsabilidad social de la resistencia. Sí necesitamos construir allí un piso de coincidencias y un accionar confluyente cada vez que podamos.

Hay experiencias muy interesantes como la Universidad de Movimientos Sociales, liderada en Brasil por De Souza Santos. Es un tema clave y un desafío que debemos considerar porque se han propuesto enfáticamente establecer puentes, escuchar el reclamo social, sintetizar visiones alternas, prestar colaboración, asistir, fortalecer, incidir....

Argentina tiene una significativa impronta de Movimientos y Resistencias sociales. Un ejemplo: recientes investigaciones de la Universidad Nacional de Río IV, Córdoba sobre el desarrollo de los movimientos sociales, identificaron 863 movimientos populares locales.

Es que, a pesar de las argucias de los sectores dominantes, cada vez les resulta más difícil ocultar la verdad. A medida que desocultamos la información, crece la desconfianza, el temor, la resistencia social y el poder necesita entonces incrementar la parafernalia de trivialidades y pantallas de ocultamiento

Los gobiernos se ven envueltos en conflictos territoriales y socioambientales ante la abierta oposición que generan emprendimientos como Tipnis (Bolivia); la construcción de la mega represa de Bello Monte (Brasil), la pueblada de Famatina (Argentina) y las resistencias contra la megaminería (Argentina), la suspensión final de la propuesta Yasuní (Ecuador), el conflicto por el proyecto megaminero de Aratirí (Uruguay) y tantos otros

En **nuestro país** hay antecedentes anteriores de luchas populares ambientales como son: las encabezadas por el periodista **Javier Rodríguez Pardo**, quién se especializó en la problemática ambiental y desde los '80 siguió, apoyó y promovió luchas populares

ambientales como la protección de pingüinos, el rechazo a la minería en Esquel y la lucha contra la instalación del repositorio (basurero) nuclear en Gastre. Varias de esas luchas cristalizaron en el texto de la reforma a la Constitución Nacional, sancionada en 1994

Artículo 41.- Todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras; y tienen el deber de preservarlo. El daño ambiental generará prioritariamente la obligación de recomponer, según lo establezca la ley.

Las autoridades proveerán a la protección de este derecho, a la utilización racional de los recursos naturales, a la preservación del patrimonio natural y cultural y de la diversidad biológica, y a la información y educación ambientales.

Corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección, y a las provincias, las necesarias para complementarlas, sin que aquéllas alteren las jurisdicciones locales.

Se prohíbe el ingreso al territorio nacional de residuos actual o potencialmente peligrosos, y de los radiactivos

Otros fueron el rechazo a la planta de aluminio de Aluar en Puerto Madryn, a la construcción de reactores nucleares en Pilcaniyeu, a la explotación de la mina de Uranio de Cerro Solo en Chubut, a la planta de Soda Solvay en San Antonio Oeste, a la depredación ictícola del mar continental argentino (por el saqueo de uno de los caladeros más importantes del mundo), el reciente rechazo en Río Negro a la Planta Nuclear China, Todas luchas populares que refrendan la creciente conciencia popular. Por eso es decididamente legítimo afirmar que:

En estos 40 años no hay mayor logro que la conciencia social

Aunque, ante la crítica y la resistencia, la política procura deslegitimar el reclamo, ofrecer paliativos, comprar voluntades, prometer eficiencia técnica, oculta, miente, ignora el conflicto ambiental o le adjudican una matriz conspirativa. Le niegan legitimidad al reclamo o tildan la lucha ambiental de “ecologismo infantil” cómplice de las ONGs extranjeras que pretenden un “ambientalismo colonial”.

Las Políticas ambientales del gobierno

La conflictividad ambiental, cualquiera sea su origen, **se multiplica y se agudiza** por la absoluta ineficacia de las políticas en la materia: **legislación insuficiente, inconexa, falta de controles, complicidades**, falta de formación en los entes políticos y aún administrativos de los estados, carencia o insuficiencia de indicadores y ni seguimiento suficiente, escasa inversión para investigar, adaptar, mitigar, remediar

El avance de la demanda globalizada presiona hacia formas de producción contaminantes y consumos exacerbados. El gobierno aprueba y favorece el modelo y renuncia abiertamente a poner límites y controlar. Hay debilidad política o entrega, no me interesa diferenciar, los efectos son iguales. La **política acompaña las demandas de los grupos económicos**. Los territorios son cedidos al saqueo y la contaminación solo hay que ocultar, descalificar las voces que se oponen y encontrar la forma de incumplir las leyes evitando que el accionar termine encuadrado como corrupción o incumplimiento de los deberes de funcionario público

Simular que no pasa nada, que Chernobil fue una anécdota, que Fucushima no alteró nuestras vidas, que el glifosato se puede tomar, que Veladero no contamina, que los glaciares no tienen importancia hídrica hasta que no lo demuestren.

Para evaluar la política ambiental tenemos preguntas concretas

¿Cuál es la relevancia de la problemática socio ambiental en la agenda política?

¿Lo ambiental se incluye en todas las áreas de gobierno?

- ¿Cómo se incluye en la planificación del proceso productivo?
- ¿Qué políticas ambientales y socioterritoriales alternativas se manejan?
- ¿Qué capacidades se están desarrollando para la gestión y planificación ambiental?
- ¿Cuáles son las propuestas para remover las causas del conflicto ambiental?
- ¿Qué estrategias van a orientar la educación ambiental? Porque no tenemos todavía ley de educación ambiental?
- ¿Cómo se organizan las autoridades nacionales, provinciales y municipales para dar cumplimiento efectivo a la normativa ambiental y ejercer el control?
- ¿Existe una política para el desarrollo de alternativas científicamente avaladas?
- ¿Cuál es el vínculo entre los investigadores y académicos con los cuadros políticos?
- ¿Cómo se recepta la participación social?
- ¿Qué legitimidad se le asigna? ¿Cómo se resuelven los temas?

Cotidianamente vemos que, las calamidades de la contaminación química del suelo, el aire, el agua y los alimentos; la destrucción de la cubierta boscosa, la destrucción de glaciares, la pérdida acelerada de biodiversidad, el vaciamiento de los caladero de pesca, el incremento de las temperaturas, las inundaciones, la proliferación de enfermedades ... lejos de promover políticas de protección, de remediación, adaptación, prevención, educación, solo desatan la furibunda campaña de la denegación en la que se embarcan gobiernos, empresas y medios.

En los últimos días y seguramente alentado por el resultado electoral, **el gobierno va por más:** el Presidente anuncia que va a avanzar contra las leyes de protección ambiental, Bergman confirma la modificación a la baja de las leyes de bosques y glaciares porque son “épicas legislativas inaplicables”..

Claramente el saqueo y extractivismo son favorecidos mediante protecciones legales, financieras, económicas, tributarias y hasta judiciales. La agricultura industrial sostenida a fuerza de venenos y transgénicos es decididamente favorecida por organismos estatales, como el SENASA.

Los Ministerios incluyen abiertamente a los representantes del sector empresario: **Ministro de Agroindustria Luis Etchevehere**, presidente de la Rural, **Ministro de Energía y Minería, J J Aranguren**, ingeniero químico de la Schell. **El vandalismo empresario se afianza también en la impericia, como es el caso de Ciencia Tecnología e Innovación con Baraño, o Ambiente con Bergman.** En el resto de Ministerios y secretarías se advierte también fuerte presencia de los CEOS.

Argentina es parte en los Convenios, Cartas, Acuerdos, Foros internacionales que procuran el control de la contaminación, pero los efectos locales son nulos porque Argentina sigue incumpliendo también esos compromisos.

Peor aún, el gobierno nacional hace todos los esfuerzos políticos para desligarse del conflicto y sus responsabilidades, encasillando las problemáticas socioambientales y la responsabilidad, **exclusivamente en el ámbito de los gobiernos provinciales**

La contaminación química, la pérdida de biodiversidad, el cambio climático la deforestación, el monocultivo, la degradación de mares, ríos, lagunas y acuíferos, el derretimiento de los glaciares, **las modalidades de producción y explotación** (papeleras, siderurgia, megaminerías, petroleras, agricultura, ganadería, explotación pesquera etc. Etc.) **confluyen y se potencian, por inercia, complicidad o incapacidad política.**

La resiliencia del planeta está fuertemente golpeada, sus resguardos deteriorados, los servicios ambientales del planeta funcionan con graves deficiencias.

Los autores de la **visión sistémica llaman a este fenómeno de exceso y colapso.**

Es este escenario, no parece sensato esperar del gobierno una política socioambiental que se haga cargo de la situación concreta de nuestro país por la sola voluntad de las autoridades. **Si va a haber una política ambiental distinta, será a partir de la organización y lucha popular.**

Sabemos que, para avanzar en la legislación y en la aplicación efectiva de las normas, necesitamos construir saberes populares, despertar conciencias, promover conductas consecuentes, ese es el territorio en que inserta la educación ambiental.

La Educación en Ambiente

Aram Aharonian, periodista uruguayo (TeleSur), dice que “el problema de la **dominación cultural, la colonización del saber y su difusión contaminante tiene varias aristas**, que incluyen **la educación formal, las universidades que siguen escupiendo titulados sin el menor vínculo y compromiso con la realidad social** y también con el **no saber usar los medios**, todos (desde la cámara a la PC), organizar, dirigir, construir el mensaje pensando en el destinatario, en sus necesidades, en sus carencias, en sus miedos

Dr. Andrés Carrasco, afirmaba “la gente sufre y los científicos se vuelven empresarios o socios de las multinacionales, terminan legitimando todas las tecnologías de las corporaciones...Hay que preguntarse ¿ciencia para quién y para qué?. ¿Ciencia para Monsanto y para los transgénicos y agroquímicos en todo el país? ¿Ciencia para Barrick Gold y perforar toda la Cordillera? ¿Ciencia para el fracking y Chevron? Hay un claro vuelco de la ciencia para el sector privado y el Conicet promueve esa lógica. Muchos científicos aplauden de pie que la ciencia argentina sea proveedora de las corporaciones y solo por conveniencias económicas

Las empresas son astutas en la cooptación: **Pagan de talleres**, jornadas, congresos, materiales, instrumental. Tecnologías, becas profesionales, viajes de estudio, (los laboratorios son puntales en esta estrategia, dirigida a las Universidades, los centros de investigación y a los profesionales.

La denuncia de Carrasco sobre el economicismo que subyace en ciencia y tecnología se completa y apoya en **la fragmentación, la separación, el aislamiento, en los procesos de conocimiento y en los colectivos sociales: los partidos, los sindicatos, los clubes, los barrios.**

En el **proceso educativo**, como dice Taylor, se advierte el sesgo creciente de un conocimiento **cada vez más alineado con las demandas de la economía y encaminado a satisfacer sus requerimientos**: mano de obra barata o calificada, técnicos, profesionales o investigadores para el sistema. La economía de mercado, el negocio y la ganancia son la guía

Pero no es sólo el sistema educativo. El economicismo se extiende como una mancha de aceite sobre la sociedad y su cultura. Todo fagocitado, como dice Alfredo Grande, por el negocio: la salud, la comunicación, el deporte, la política, la vida, la muerte, el descanso, el turismo... El negocio es el principio organizador de la vida.

Esta es la verdadera globalización

Las autoridades argentinas **explícitamente favorecen las demandas del mercado** en todas las áreas. Recientemente han diseñado **estrategias para incluir la visión empresarial en el sistema educativo**, en particular para avalar el extractivismo y la especulación como virtudes a inculcar (Siguiendo la ruta Rockefeller).

Vamos a los hechos: El 15 de junio 2017 El Ministro de Educación de la Nación firmó con su par de Agroindustria, Ricardo Buryaile, un acuerdo (demandado por el **lobby empresario agrario**) con la Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa (Aapresid), la Asociación Argentina de Consorcios Regionales de Experimentación Agrícola (Aacrea), Casafe (Cámara de Sanidad Agropecuaria y Fertilizantes), Asacim (Asociación Argentina de Ciencia de las Malezas) y más de 45 organizaciones y empresas del agronegocio a las que se sumó UATRE. Lo acordado, faculta a las empresas del negocio agrario a **aportar contenidos y generar acciones en pos de "una alta capacitación en docentes y directivos de las escuelas y una mejor inserción laboral de los alumnos"**

En el 2016, un amparo colectivo del mismo sector (BASF, Bayer, Dow Agro Sciences, Monsanto y Syngenta, -oligopolio mundial en la producción de agroquímicos) logró frenar **el programa "Mi escuela saludable", que desde 2012 había funcionado en 176 escuelas primarias porteñas**, para la promoción de buenos hábitos de alimentación, monitoreado por el Instituto Internacional de Ciencias de la Vida (ILSI).

El 13.6.17 Mauricio Macri firmó con 14 gobernadores el nuevo **Acuerdo Federal Minero**. "para abrirle puertas al desarrollo". En el punto 3 del acuerdo, titulado "Aspectos educativos y formativos", elaborado entre la Cámara Argentina de Empresarios Mineros (CAEM) y los ministerios de Educación y de Energía. Allí se establece que, con el " el objetivo de que la comunidad educativa reciba conocimientos sobre la actividad minera y estos tengan fundamento científico –lo que contribuirá a una mejor y certera información de la sociedad–, las Partes se comprometen a llevar adelante acciones con los Ministerios de Educación Nacional y Provinciales para lograr la incorporación, dentro de la currícula de los niveles primario y secundario, de contenidos sobre: a) la constitución geológica del territorio nacional y provincial; b) los productos mineros que se generan en el país y en las provincias, su utilización en la vida cotidiana; c) la importancia del sector minero en la economía nacional y regional; y d) la regulación ambiental de la actividad minera."

Varias provincias desistieron de firmar el acuerdo, sobre todo aquellas, como Chubut y La Rioja, donde la megaminería fue prohibida por ley.

El director de Asuntos Corporativos de la **minera canadiense Goldcorp** y titular de la Cámara, sintetizó las aspiraciones del sector: "Los manuales de educación de las escuelas primarias y secundarias siguen tratando a la minería como una actividad contaminante, cuando el país promueve su desarrollo. Hay que romper esos esquemas y poder explicarles a los colegios y a los chicos lo que significa la minería. Se podría cambiar parte de la currícula de Ciencias Naturales. Si tenemos un desarrollo minero como lo tuvo Chile, no solo se cambiará la currícula, también buscaremos generar más espacios de estudio en las universidades. No tenemos la cantidad de recursos humanos capacitados para el desarrollo minero que esperamos".

Desde 2013 está en marcha el proyecto educativo "**Un mundo de minerales**", que motoriza **CAEM**, ya visitó **180 escuelas de todo el país**, alcanzando a más de 13 mil chicos de tercero a sexto grado, para "transmitir con claridad la noción de que todo lo que hacemos o necesitamos está vinculado a la minería". Entre otros, reparten a los alumnos la colección "¡Pucha, qué tesoro!", plagada de historias donde los minerales son el gran protagonista, para luego explicar qué son y cómo se extraen sin riesgo alguno.

Por algo, los **350.000 manuales de Educación Ambiental producidos por el Ministerio de Educación** (Sileoni), bajo la dirección de Lic. en Biología Guillermo Priotto, formador en la Carrera Ambiental de CTERA, con fuertes críticas a los procesos productivos contaminantes y censurados por las empresas, permanecen escondidos en un galpón.

El sector bancario tiene un viejo proyecto para incorporar las finanzas dentro de los planes de estudio de las escuelas primarias y secundarias. En el último tiempo hubo algunas reuniones entre representantes de las cámaras que reúnen a los bancos con funcionarios para tratar el tema.

La ley de Educación Ambiental, que presenté en 2004 y se aprobó en Diputados, todavía espera ser tratada en el Senado mientras los viejos paradigmas culturales hegemónicos se unen al economicismo y la fragmentación para sostener el modelo

Efectivamente, junto al economicismo, la otra clave de la dominación es la dispersión. Saberes inconexos, no relacionados, no situados, incapaces de articular teoría y realidad, **establecer sinergias, relaciones, integrar los saberes.**

Las ciencias ambientales nos ofrecen, en ambos sentidos, herramientas extraordinarias. Nos dan la posibilidad de encontrar sentido, de otorgar coherencia. Interrelacionar, desocultar las causas, conocer los efectos, pensar alternativas. Detectan las debilidades de las racionalidades parciales, de los paradigmas estáticos, de los fatalismos y la racionalidad única

Ponen en debate el proceso de conocimiento que desecha la mirada integral, que parcela, separa en compartimentos estancos

Las **ciencias ambientales, abordan el paradigma de la complejidad para la comprensión del funcionamiento sistémico** de la realidad. Procura entender, de manera interdisciplinaria, el funcionamiento del ambiente, las relaciones e intercambios que se dan en los ecosistemas y los impactos que tienen las actividades humanas.

La teoría de la relatividad, o la de la entropía o la cibernética han venido crecientemente a desafiar esa fragmentación elevada a la absolutización que nos llevado a equivocarnos una y otra vez.

El ambientalismo es, podríamos decir, **la ciencia de las interacciones** que desmitifica los viejos abordajes en búsqueda de soluciones concretas

Hubo aportes extraordinarios que favorecieron ese proceso

Con **Foucault** aprendimos **desmitificar a desacralizar la jerarquía de los saberes a democratizarlos** y a reconocer el valor intrínseco de todos y cada uno

Con **Edgar Morín** dimos otros grandes pasos. Nos decía, no alcanza con desacralizar los saberes la jerarquía, no podremos avanzar si cada uno se mantiene en su **compartimiento estanco**, en el aislamiento, en la parcialidad. La clave es la **interacción con la realidad social y entre los conocimientos** porque cada uno es insuficiente por sí mismo para abordar una realidad compleja e indisoluble. Promueve el **diálogo de saberes**, la interdisciplinaria y aún la transdisciplina y la comprensión de las distintas racionalidades implicadas para comprender ese funcionamiento sistémico e integrado de cada ecosistema y de los ecosistemas en el sistema mundo.

Nietzsche avanzó sobre la importancia crucial de tener distintas perspectivas, **tener distintas miradas, tener distintos puntos de vista para hacer posible la comprensión de esa complejidad** y las recíprocas influencias, interacciones y réplicas de la acción antrópica, sobre la naturaleza, en cualquier lugar del globo. La **complejidad no es estática, tiene una dinámica que también debemos comprender: no es lineal y es diversa.**

Por eso necesitamos. Volver a mirar: lo mirado, mirar lo no mirado, mirar con otras lógicas y otros sentidos. Mirar con otros.

Y también **desmitificar el proceso científico, no hay neutralidad, no hay infalibilidad, hay error.** No hay verdades absolutas ni incuestionables.

Un ejemplo del extremo al que llega la sacralización de la ciencia comprometida con los intereses económicos

En 1939 una **sustancia química** sintética fue descubierta por Peter Müller, quién recibió eso el premio Nobel de Medicina en 1948. Era la panacea, **un pesticida maravilloso**, eliminaba las plagas, aumentaba el rendimiento agrario, iba a terminar con el hambre y las luchas de los agricultores. Se usó para la paz y para la guerra.

Al poco tiempo de comenzar su uso sistemático, la **bióloga Rachel Carson** comenzó a observar, investigar anotar los resultados y comprobó que el producto era perjudicial para la vida. Alentada por sus compañeros publica sus investigaciones. Fue denostada, separada de la academia, ignorada, descalificada, en EEUU la tildaron de comunista. Notablemente antes de publicar su libro, en 1962, "La Primavera Silenciosa" fue perseguida por los políticos y las empresas químicas a las que señalaba como responsables de lo que estaba ocurriendo. Se decía que era extremista, que fantaseaba, que estaba loca. (como Carrasco, Leff, Monseñor Piña y tantos otros luchadores ambientales) No recibió reconocimiento alguno. Murió en 1964.

En 1975, cuando ya no se podía ocultar que el producto en cuestión, **generador de inmensas ganancias**, enfermaba, no aumentaba el rendimiento de los cultivos, no había eliminado el hambre y había desertificado grandes regiones, el **DDT fue prohibido.**

La obra de Carson marca el momento en que **socialmente se comprende que la naturaleza es un todo complejo, cuyas partes están intrincadamente relacionadas, y que las consecuencias indirectas de cualquier acción, son difíciles de predecir y deben ser**

vigiladas porque impactan la salud humana y la de los ecosistemas. Fue el momento en que se **prendió la alarma ecológica** y comenzó a comprenderse que el crecimiento en base a químicos, sin límites, sin controles y sin corroboración científica de mediano y largo plazo, podía tener graves consecuencias que debíamos agudizar la precaución, prevención y cuidado. Que la voluntad de dominio sobre la naturaleza nos había llevado a excesos predatorios y exterminadores de la diversidad biológica. Que la ciencia no es un dogma y que los científicos no están libres del error. La Primavera Silenciosa es considerado uno de los 25 libros de divulgación científica más influyentes de la historia.

Han pasado 55 años desde la publicación de la Dra. Carson y todavía no logramos en Argentina que los pesticidas, agroquímicos y agrotóxicos, lleven la banda roja que indica precaución.

Recién en 1992, el Convenio de Estocolmo incorporó al DDT, junto al PCB, dioxinas, furanos, Aldrina, endrina y la docena asesina, como CPOs, bioacumulativos. Argentina lo hizo 11 años después en 2003

La racionalidad que preside los procesos está en el centro de la conflictividad. La simplificación, la desintegración, la fragmentación del conocimiento y la cultura economicista que lo sostienen, la linealidad de la modernidad, fueron construyendo un entramado que terminó ahogando la realidad, sus causas y consecuencias

Necesitamos que la **educación nos ayude a salir de la fragmentación** y a entender la complejidad dinámica, acelerada y hasta caótica que rige la realidad. Construir **nuevas racionalidades colectivas, fundadas en nuevos paradigmas civilizatorios.**

Es un inmenso desafío **questionar esa racionalidad.** Decir cuales son sus puntos oscuros, sus rigideces y fetiches, y, en simultáneo, abrir el abanico hacia otras racionalidades alternativas, demostrar y demostrarnos que son posibles, viables, rentables, en medio de una muralla de temores, incertidumbres y resistencias culturales e intelectuales, prejuicios cognitivos y una variada gama de pretextos para diluir responsabilidades.

En ese escenario **construimos el desafío,** ponemos la esperanza y el compromiso con la verdad, y la solidaridad con el destino de nuestros pueblos.

En el espacio cultural se van construyendo también las resistencias. En varias Universidades de América Latina, existe un **intercambio** académico fundado en el compromiso de **repensar el rol de las instituciones educativas en la producción y distribución del conocimiento,** en la promoción de un debate orientado a avanzar en procesos de **descolonización del pensamiento y en el rescate de las pedagogías emancipadoras, abriendo una perspectiva capaz de promover el protagonismo de los sectores populares.**

Está claro que no es fácil, **hay presiones,** entre el acoso empresarial, la ausencia intencionada de precisiones legales, la falta de formación específica y la dispersión bibliográfica, la Educación socioambiental es todavía débil. No es el único problema del sistema educativo, pero seguramente es el que tiene a los educadores más desorientados. He podido comprobar la diversidad de abordajes (algunos decididamente triviales) la falta de pertinencia, la enorme dificultad para trabajar interdisciplinariamente (particularmente en educación media y superior)

Los sistemas educativos, la ciencia y la investigación tienen una deuda significativa y un gran desafío para favorecer y proveer los insumos que nutran la educación ambiental dentro y fuera del sistema educativo formal.

Hay que trabajar fuertemente **para producir y divulgar información sustantiva,** comprensible y accesible, encontrando en simultáneo estrategias pedagógicas estimulantes.

No podemos, no tenemos derecho a **dilapidar el valioso tiempo educativo** de niños y jóvenes.

Todos sabemos que **para muchos esa puede ser la única oportunidad.**

La responsabilidad es inmensa. ¿Hacia dónde dirigimos su esfuerzo? ¿Qué necesitan realmente aprender? ¿Qué conocimientos pueden abrirles camino en las complejidades que avizoramos? ¿Son las mismas que plantean las empresas? ¿Cómo los acercamos a un compromiso sustantivo? ¿Qué disparadores? ¿Qué estrategias pedagógicas? ¿Podemos volver a leerlo a Freire?....

Necesitamos la educación ambiental para que la problemática socioambiental sea reconocida, comprendida y mitigada, por el conjunto de la sociedad. **Queremos construir conocimientos y racionalidades alternativos para enfrentar los problemas concretos y procurar soluciones**

No se trata de presentar una suma de relatos catastróficos. Se requieren **miradas integradoras y sistémicas sobre las formas en que la sociedad se interrelaciona y acciona sobre la naturaleza. Conocer, analizar, evaluar los modos de producción, consumo y distribución de bienes y servicios, el impacto que nuestras acciones generan en el presente y a futuro, las conductas que pueden y deben ser modificadas para evitar el colapso ambiental, las acciones individuales y colectivas que pueden hacerlo**

Sabemos que **la comunicación es el punto de partida** para comprender. Y comprensión es la clave para comunicar.

Sabemos también que comprender es más que organizar los significados, pero menos que asignar nuevos significados. No es solo comprender y ordenar contenidos, como un procesador de textos, **es ayudar a comprender las racionalidades implícitas en el accionar humano, es desocultar, es alentar la posibilidad real del cambio.**

Einstein: nos reclama el cambio: **Si seguimos haciendo siempre lo mismo no podemos tener resultados diferentes** y nos señalaba: hay **2 cosas infinitas: el universo y la estupidez humana.**

Es importante advertir que, **en la medida que capitalismo aumenta sus dificultades para expandirse materialmente, realiza todas las maniobras para expandirse culturalmente hacia la hegemonía y el control de nuestras cabezas,** hacia la manipulación de la opinión pública, hacia la construcción de una realidad virtual, buscando un consumidor desinformado y voraz sumergido en la alucinación electrónica

Raúl Zibechi, el periodista uruguayo, afirma que “nos mintieron muchas veces diciendo desde la política, desde los sindicatos, desde las iglesias, desde el poder judicial, que **hacían todo lo posible** frente a una realidad tan adversa. No mintieron porque hay otros posibles infinitos que nunca intentaron, que nunca promovieron, que nunca organizaron”..

Creo que sabemos que es así, que el llamado posibilismo es una fachada para legitimar la resignación. Que siempre hay otras posibilidades además de las migajas aceptadas por el establishment. Hay muchas posibilidades que no se exploraron, que no se quieren o no se saben ver y fundamentalmente que ni siquiera intentamos pensar. Como dice Leonardo Boff, nuestro mayor pecado es “haber desistido de pensar”....

Están los inéditos posibles, como dice Carlos Galano, esperando nuestra decisión, nuestro coraje, nuestra lucidez. Pero eso sí, necesitamos salir de la improvisación. Tenemos que prepararnos, como decía mi viejo: en algún momento hay que “poner toda la carne a la parrilla” (claro con la brasa suficiente, con el asador preparado y el tacho con agua para evitar el incendio)

Nuestras posibilidades, las de nuestros pueblos, no dependen de lo que el adversario tolera sino de cómo, cuándo, con quienes nos organizamos, cuantos saberes construimos, cuántas alternativas manejamos, qué estrategias elegimos, qué garra y qué esperanza movilizamos, en nosotros mismos y en los demás

Las posibilidades, las nuestras, las de todos, están en relación directa **al arsenal de recursos** y la organización que estemos dispuestos a construir.

Cuando el enemigo es poderoso, y **ha aprendido a horadar la conciencia** popular utilizando la propaganda, la manipulación, el ocultamiento, la sobreinformación, la trivialización, la deformación, etc etc. hay que hacer como dice Alfredo Grande, una oposición principalmente cultural para salir de la peor dependencia que es mirar nuestra realidad con los ojos y los valores del enemigo.

Cada día tengo una certeza mayor: **podremos mover la aguja si nos preparamos** para asumir el desafío, construir los conocimientos que nos faltan, la tolerancia ante nuestras propias falencias y ante la diversidad de miradas, si no bajamos los brazos ante la dimensión del desastre,, si aceptamos que no somos los dueños de la verdad, pero sí somos un sector de una inmensa mayoría perjudicada que no se resigna, que genera posibilidades para construir un futuro distinto, incluyente, solidario, justo, donde podamos vivir bien

Es importante comprender donde estamos parados porque no hay tanto tiempo.

Creo que todavía tenemos posibilidades, sé que no es sencillo, pero también sé que podemos encontrar la forma de convertir a la educación en un aliado...

Hay mil formas de producción no contaminante sería extraordinario que la escuela articulara con alguna, con ONGs, con empresas recuperadas, con la agricultura orgánica, con las formas de producción alternativas y rentables. Hay escuelas y Universidades que articulan, se puede. No hay una receta Uniforme, cada localidad, cada grupo debe tomar contacto con su realidad, construir su mapa de conflictividades, buscar las raíces comunes, generar un conocimiento más avanzado sobre otras realidades, explorar las alternativas para la región, para el país, para el continente,

Pongo un solo ejemplo en función del peso de la contaminación química

La sociedad no tiene suficiente información sobre los procesos de contaminación química en marcha: acumulación en el organismo, presencia en los alimentos, en el trabajo, en el hogar, en el aire, COPs, estabilidad (resistencia al cambio), permanencia, capacidad de bioacumulación, de transportación, dimensión del daño, formas de evitarlo...

Hay unos **30 millones de sustancias químicas** en circulación. Solo 14.000 (una cada 2200) tiene protocolo e inventario. En los lugares de trabajo se utilizan normalmente cerca de 30.000. En el período que va de 1930 a 2015, la producción mundial de sustancias químicas pasó de 1 millón a 430 millones de toneladas. Ya casi no hay procesos productivos o extractivos libres de químicos

Algunas cifras del PNUMA y OIT

- 438.000 trabajadores mueren anualmente por exposición a sustancias peligrosas.
- 125.000 trabajadores de todo el mundo están todavía expuestos al amianto (90.000 mueren)
- 37% de los mineros de América Latina sufren algún grado de silicosis.(por sílice)
- Más de **35.000 niños** y adolescentes menores de 15 años mueren anualmente debido a intoxicaciones involuntarias.
- Las cifras se multiplican por 5 en lo que atañe a las personas que padecen enfermedades o incapacidades debidas a intoxicaciones químicas o a exposición crónica a químicos presentes en el ambiente. Obviamente los pobres son el grupo más vulnerable porque la contaminación se combina con otras infinitas carencias: prevención, nutrición, asistencia sanitaria temprana, conocimiento...

Hay emisiones propias de la industria química y petroquímica, pero también en las demás industrias. Se trabaja con químicos orgánicos, inorgánicos, farmacéuticos, tintas sintéticas, pinturas, explosivos o petroquímicos (sólidos o líquidos, resinas sintéticas, plásticos, caucho, nylon, etileno, metanol, etanol, ácido acético, acetona, bencina, compuestos de cloro, dinitro y trinitrotolueno, alcoholes, ácidos) e incluye la producción de fertilizantes, fósforo...

Entre los sectores que más utilizan y emiten sustancias químicas debemos incluir principalmente **la agricultura y ganadería, la industria alimentaria, la automovilística, la construcción, la producción de energía, la extracción de recursos fósiles y minerales, la metalurgia, la**

industria farmacéutica, la textil, el transporte, la incineración (con gran desprendimiento de químicos gaseosos) en esos procesos se contamina el agua, el suelo, el aire.

Gran cantidad de químicos usados son inflamables y explosivos. Muchos son solo tóxicos, otros también son cancerígenos. Algunos causan daño inmediato, otros a mediano y largo plazo. Prácticamente no hay químicos inocuos

Muchísimos procesos combinan químicos y grandes cantidades de agua: agricultura, minería, hidrocarburos, laboratorios. El agua contaminada pasa a las tuberías, los tanques, las napas, los cursos de agua superficiales, las nubes, cae a miles de km. También quedan residuos sólidos químicos y todo tipo de herramientas e instrumentos contaminados...

Existen numerosos convenios y acuerdos internacionales para proteger la salud humana y ambiental de los riesgos que suponen los residuos peligrosos y su movimiento transfronterizo: **Convenio de Basilea** (como resultado en los '80 del comercio de sustancias peligrosas hacia países pobres, imponiendo reglas "consentimiento fundado e informado previo" (ja ja) 1992 , 170 países ratifican). **Convención de Róterdam 2004 idem Basilea para plaguicidas. Convención de Estocolmo** Contaminantes Orgánicos Persistentes (COPs). Requiere que los países prohíban su empleo. **SAICM - Enfoque estratégico para la gestión de productos químicos, genera** un marco político no vinculante, que tiene como objetivo facilitar la reducción y eliminación del riesgo de las sustancias químicas a través de todo su ciclo de vida, para el año 2020. Hay un **Foro Intergubernamental de Seguridad Química (FISQ)** donde gobiernos, organizaciones internacionales, regionales y nacionales, grupos industriales, asociaciones de interés público, asociaciones científicas y representantes de la sociedad civil se reúnen para discutir la política sobre gestión de químicos a nivel internacional y sus prioridades.

¿Podemos organizar en las escuelas una química en función de la contaminación ambiental, y del riesgo químico en el trabajo cotidiano? ¿Cuál es el sentido de la enseñanza de la química si no puede auxiliarnos en esta conflictividad? ¿La educación ambiental puede trabajar en una campaña de folletos, de afiches, de dibujos? ¿En un festival de rock, de cumbia de poesía? ¿En la construcción de mapas de riesgo? En un concurso de fotografía? ¿En una sucesión de reportajes y entrevistas? ¿Será posible encontrar las estrategias que articulen conocimiento/realidad/placer?

Darío Aranda. Nos contaba hace apenas unos días, una experiencia realizada con sus alumnos de la facultad de periodismo. Compararon el espacio físico otorgado a la problemática ambiental (solo para los medios gráficos de mayor circulación en cada país). No abrieron juicio sobre la calidad de la información. Se vieron sorprendidos: Clarín, y Nación otorgan espacios irrelevantes en comparación con los medios de cualquier otro país. Y la noticia sobre **la conflictividad ambiental en vínculo con las causas, es excepcional. Los medios ponen sordina a las voces de alarma. El daño ambiental es tratado como un derivado del progreso.**

Esto se puede replicar en las escuelas?

Los docentes estamos obligados a conocer, a investigar, a consultar.

No sirve una educación ambiental alejada de la realidad

Debemos aprender a aprovechar que la realidad tiene por lo menos 2 entradas a nuestro alcance: la comunicación popular y la investigación académica para visibilizar resultados, encontrar causas, leer indicadores.

Necesitamos revisar nuestras concepciones, nuestros paradigmas, nuestras certezas. Recopilar material de discusión, promover las miradas alternativas, procurar encontrar los sentidos implícitos. Relacionar sentidos, intereses, culturas. Saber que construir sentidos nuevos implica reconocer otros sentidos, otros intereses. Allí podemos divisar al jinete que orienta la marcha

Mientras los intereses del mercado sigan dirigiendo los medios, tenemos que aprender a descifrarlos, a detectar que quieren decirnos, que procuran instalar. Hay que aprender a bucear en los medios alternativos y, también como dice Aharonian aprender nosotros mismos a construir la noticia, el mensaje ambiental para la sociedad. Organizarnos para contruir prioridades, para trabajar interrelacionados, para instalar los temas que nos interesas, para no superponernos, para acompañarnos y fortalecernos en nuestros colectivos. (existen ya muchas Redes con trabajo ambiental como EAR (Educadores Ambientales en Red) o REAA (Red de Educadores Ambientales Argentinos)

Cuando observamos la realidad, la analizamos, la debatimos se **ponen en tensión los sentidos implícitos**, los significados adjudicados. Para otorgarle sentidos menos superficiales necesitamos comprender su complejidad, sus interacciones, los intereses implicados.

También es bueno que aceptemos que mostramos una parte de la realidad y esa parte que mostramos, también nos muestra a nosotros. Expone nuestras inquietudes, preocupaciones, compromisos, prejuicios, falencias....

Para darle sentido a la educación necesitamos desocultar, poner en el escenario la cultura negada, el conocimiento significativo que siempre es un elemento en el camino a la concientización y a la liberación

El sometimiento cultural es para borrar identidades y desvalorizar los saberes populares, para otorgar sentidos únicos, uniformes a los procesos

El proceso educativo se legitima cuando libera, cuando no somete, cuando nos contamina la cabeza, cuando no resigna, cuando hace comprensible el conocimiento socialmente valioso, de lo contrario solo reproduce.

Los docentes, debemos disputar nuestras condiciones de trabajo, nuestros salarios, nuestra formación, nuestros saberes, pero también debemos ser capaces de **disputar el sentido, la direccionalidad, la sustentabilidad ambiental, social, cultural y política del proceso educativo**

Encontrar los **caminos para salir de la apatía y generar compromiso. De esta posibilidad dependemos todos.**

Los jóvenes son nuestra esperanza, si queremos que dejen de estar pendientes del insumo tecnológico de moda, tenemos que tener una **propuesta educativa significativa**, que convoque **sus capacidades creativas**

Pienso que **no puede faltar la alegría, la diversión, la música, la pintura, hay que encontrar el modo de aprovechar su dinamismo y creatividad para desarrollar la conciencia ambiental y la alegría y la diversión, son un excelente insumo para despertar la curiosidad, el entusiasmo, la otra mirada...**

Hay mucho cine documental ambiental disponible

La educación ambiental puede **hacer pie en la letra de una canción, en una poesía, en una pintura, en un paseo, en una película, en un recuerdo, en una preocupación...**Lo aprendido **se puede manifestar** en un concurso fotográfico, en la construcción social de un mapa de conflictos, en la entrevista a un científico, en la visita a una fábrica, a un barrio, en la búsqueda de saberes alternativos, en una conferencia, en una charla con los vecinos o con los obreros...Hay infinitos recursos, además de las Redes o la vía tecnológica que también se pueden convertir en aliados. No pienso que el mejor camino sea **abrumar con la catástrofe que muchas veces termina paralizando**, hay que ayudarlos a construir una esperanza fundada

Hay instituciones educativas que están haciendo experiencias con cultivos agroecológicos, con reciclado, con la construcción de herramientas de uso colectivo, con energías alternativas, mostrando e iniciando en la práctica de trabajo rentable y sustentable

Ya para terminar, permítanme acercar un par de miradas:

En diciembre de 2013, un joven investigador de sistemas complejos, geofísico de la Universidad de California, con el pelo teñido de rosa, **Brad Werner**, se presentó ante una multitud de científicos y especialistas, 24.000 geólogos y astrónomos en el Congreso de la Unión Geofísica Americana celebrado San Francisco.

Su exposición produjo el revuelo. Título: “¿Está la tierra jodida? Inutilidad dinámica de la gestión medioambiental y posibilidades de sostenibilidad a través del activismo de acción directa.”.

Desplegó un avanzado **modelo informático** construido para responder a dicha pregunta. Habló de los **límites del sistema, de perturbaciones, disipaciones, puntos de atracción, bifurcaciones**, interacciones, incidencias humanas, físicas, climáticas...y otros varios insumos que aparecieron intercambiándose en su diseño como parte de la teoría de los sistemas complejos.

Quedó muy claro que el capitalismo global ha hecho que la merma de los recursos sea tan rápida, fácil y libre de barreras que, en respuesta, “los sistemas tierra-humanos” se están volviendo peligrosamente inestables. Cuando un periodista lo presionó para que diera una comprensible a los legos, Werner dejó a un lado su jerga para contestar: “la tierra está jodida”,

Sin embargo, había una dinámica en el modelo que ofrecía alguna esperanza. Werner lo denominó “**resistencia**”: **movimientos de “gente o grupos de gente”** que “adoptan un cierto tipo de dinámicas que no encajan con la cultura capitalista”. Según el resumen de su comunicación, esto incluye “acción directa medioambiental y resistencia proveniente de más allá de la cultura dominante, como las protestas, bloqueos y sabotajes perpetrados por indígenas, trabajadores, anarquistas y grupos activistas

No es que Werner estuviera exactamente convocando estas acciones, pero incluyó en sus variables, un paquete de acciones sociales que, habitualmente, no entran en el discurso científico. Simplemente informaba los cambios en el ambiente debido a las resistencias sociales a la hora de ralentizar, desacelerar u obturar los impactos

Textualmente expresó: “Sabemos que los movimientos sociales del pasado han tenido una tremenda influencia en la evolución de la cultura dominante” Así que es lógico que “si pensamos en el futuro de la tierra, y en el futuro de nuestro acoplamiento al medio ambiente, **tenemos que incluir la resistencia como parte de la dinámica.**”. Y eso –argumentó Werner-, **no es una cuestión de opinión, sino un “verdadero problema de geofísica**

Werner no está diciendo que su investigación le llevara a tomar parte activa contra una política en particular; lo que está diciendo es que su investigación muestra que todo nuestro paradigma económico es un desafío a la estabilidad ecológica. Y, que un movimiento de masas reactivo resulta la mejor apuesta humana para

Pero Werner no está solo forma parte de un pequeño pero cada vez más influyente grupo de científicos cuyas investigaciones en el campo de la desestabilización de los sistemas naturales por el accionar humano, los está llevando a cuestionar la crueldad del sistema y a plantear que, la posibilidad de alternativas **no es ya simplemente una cuestión de preferencia ideológica, sino más bien de una exigencia para permitir la existencia de nuestra especie y evitar la catástrofe.**

Muchos científicos se han visto forzados a salir a la calle por los resultados de sus descubrimientos. Físicos, astrónomos, doctores en medicina y biólogos se han situado al frente de movimientos contra las armas nucleares, la energía nuclear, la guerra, la contaminación química. Jeremy Grantham, los insta a unirse a las luchas y a “ser arrestados si fuera necesario”, porque el cambio climático “**no es solo la crisis de vuestras vidas: es también la crisis de la existencia de nuestra especie.**”.

Hay científicos activistas formidables luchando por el cierre de las minas de carbón, contra el fracking, los desmontes, la minería, la agricultura química, la contaminación de los alimentos. Todos nos ayudan a ver que no es suficiente votar y es necesario también **ser ciudadanos y desafiar la lógica fundante de nuestro modelo civilizatorio de priorizar el crecimiento por encima de todo y de todos**

Eso es muy fuerte.

El modelo informático de Brad Werner, nos dice que necesitamos crear una actitud humana, una conciencia y una resistencia capaces de frenar las fuerzas de desestabilización.

El gran activista del clima **Bill McKibben dice que las luchas sociales son los “anticuerpos” que le pueden bajar la “fiebre alta” del planeta.**

Son los anticuerpos sociales que la educación ambiental debe ayudar a generar

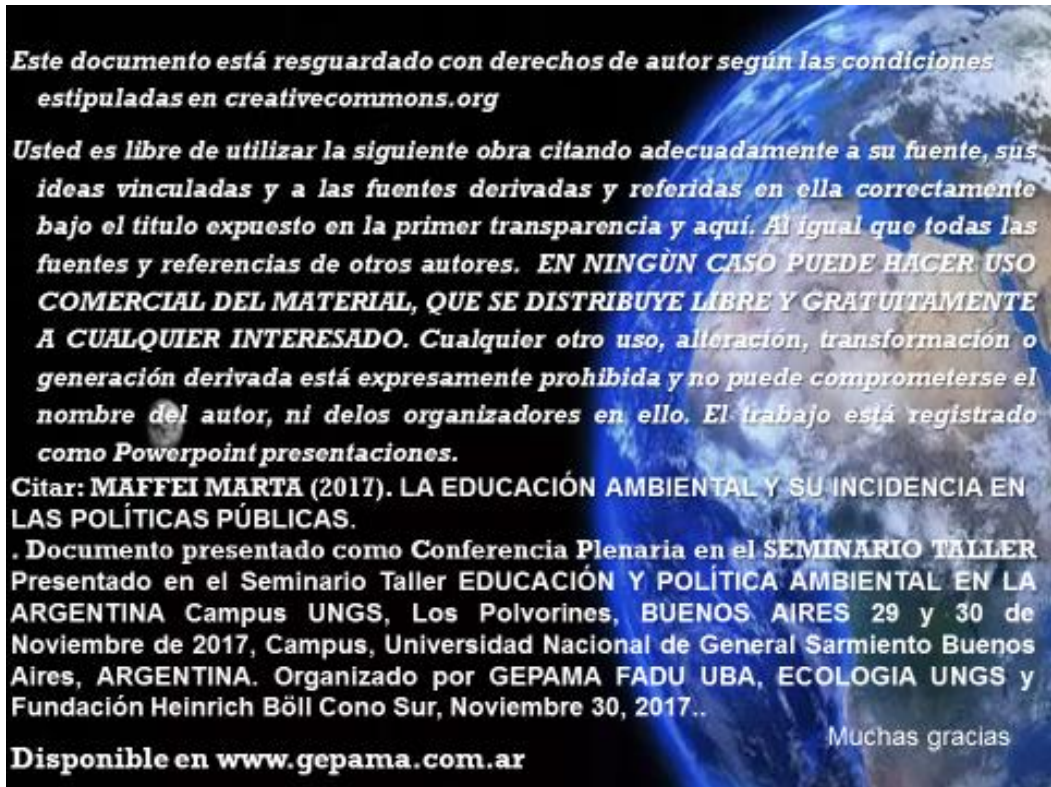
Nuestro, amigo, compañero de la formación ambiental en CTERA, Enrique Leff nos pregunta porque, cuando la sociedad está mediada por conflictos y siendo la educación ambiental insumo esencial para reflexionar sobre nuestra sociedad, nuestras dificultades relacionales ambientales y sociales, nuestro proyecto de desarrollo productivo, de consumo, las formas de distribución, las estructuras de poder y las pautas culturales que sostienen el entramado ¿nos cuesta tanto avanzar en propuestas relevantes de educación ambiental? ¿Por qué todavía la educación ambiental parece algo nuevo y con dificultades de inserción en el sistema educativo formal?

Leff es muy severo con nosotros: dice: Educamos para integrar a los niños y jóvenes a una organización social anterior a ellos, les mostramos sus grandes líneas de progreso y les vamos enseñando a aceptarla. Expresamos nuestra admiración por el coraje de los navegantes del Renacimiento, que se lanzaron a ciegas a descubrir el mundo. Les ayudamos a seguir los pasos por los que Galileo se desprendió de la autoridad de Aristóteles para poder razonar por sí mismo y descubrir las leyes del comportamiento del universo que hoy admiramos. Enseñamos a admirar a José de San Martín, y a otros próceres que nos dejaron un país mejor.

Pero esa mirada esperanzada en el progreso civilizatorio, hace agua cuando miramos la situación ambiental, nuestro optimismo se empieza a encoger. Nuestra generación le está dejando a los jóvenes un mundo de calidad ambiental peor que la que nosotros recibimos. Y la generación anterior a la nuestra hizo lo mismo con nosotros. No podemos negar que ha habido una infinita cadena de negligencias, en las que participamos (a menudo por omisión, o por ignorancia pero de la que somos parte) y esto nos cuestionan nuestros alumnos

Hay que empezar a derribar obstáculos porque el silencio destroza el futuro.

La educación ambiental es una herramienta privilegiada, para derribar obstáculos, para construir alternativas, para alzar nuestras voces, nuestras razones, nuestros derechos, nuestras lógicas, nuestras miradas. Para construir las resistencias que pongan parapeto al abismo



Este documento está resguardado con derechos de autor según las condiciones estipuladas en creativecommons.org

Usted es libre de utilizar la siguiente obra citando adecuadamente a su fuente, sus ideas vinculadas y a las fuentes derivadas y referidas en ella correctamente bajo el título expuesto en la primer transparencia y aquí. Al igual que todas las fuentes y referencias de otros autores. EN NINGÚN CASO PUEDE HACER USO COMERCIAL DEL MATERIAL, QUE SE DISTRIBUYE LIBRE Y GRATUITAMENTE A CUALQUIER INTERESADO. Cualquier otro uso, alteración, transformación o generación derivada está expresamente prohibida y no puede comprometerse el nombre del autor, ni delos organizadores en ello. El trabajo está registrado como Powerpoint presentaciones.

Citar: MAFFEI MARTA (2017). LA EDUCACIÓN AMBIENTAL Y SU INCIDENCIA EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS.

. Documento presentado como Conferencia Plenaria en el SEMINARIO TALLER Presentado en el Seminario Taller EDUCACIÓN Y POLÍTICA AMBIENTAL EN LA ARGENTINA Campus UNGS, Los Polvorines, BUENOS AIRES 29 y 30 de Noviembre de 2017, Campus, Universidad Nacional de General Sarmiento Buenos Aires, ARGENTINA. Organizado por GEPAMA FADU UBA, ECOLOGIA UNGS y Fundación Heinrich Böll Cono Sur, Noviembre 30, 2017..

Muchas gracias

Disponible en www.gepama.com.ar